

AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Gooise Meren
Postbus 6000
1400 HA BUSSUM

Tevens per mail vooruit: vergunningen@gooisemeren.nl

REFERENTIE:

1757/ SB

DOSSIER:

Bouwplan Driftweg

BETREFT:

Bezwaar

UW REFERENTIE:

HZ_WABO-21-1959

BEHANDELD DOOR/TEL.

mw. mr. S.G.A. de Boer

035-5431333

saskia@hbradvocaten.nl

Baarn, 3 maart 2022

Geacht college,

Bij besluit d.d. 26 januari 2022 heeft u aan J.G.A. Goossens een aanlegvergunning voor bouwen verleend voor het aanleggen van een weg naar een nog niet bestaand appartementengebouw op het perceel Kadastraal perceel B1351 te Naarden (Driftweg).

Het besluit is om verschillende redenen in strijd met het bestemmingsplan en andere wet- en regelgeving zoals de provinciale omgevingsverordening:

- A. Er is sprake van een onvolledig dan wel nieuw plan voor de weg waarvoor een nieuwe aanvraag had moeten worden gedaan;
- B. Een essentiële bijlage en de Toelichting 2005 ontbreken bij het besluit;
- C. Strijd met bestemming: ontsluiting van grootschalig appartementencomplex is niet toegestaan;
- D. Strijd met bestemming: onevenredige, grote, schade aan natuurwaarden en ontbreken van juiste afweging van belangen;

HBR advocaten

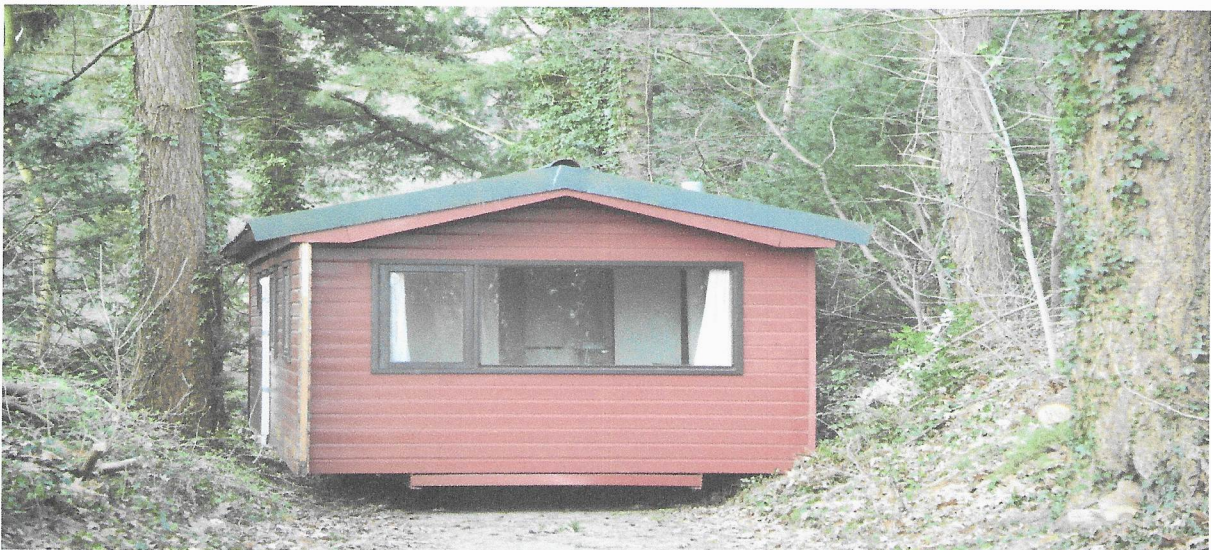
Weteringstraat 23, 3741 TD Baarn Postbus 4, 3740 AA Baarn
tel 035 54 31 333 fax 035 30 34 248 KvK 76820947 hbradvocaten.nl

- E. Strijd met bestemming: ophogen van de gronden;
- F. Strijd met provinciale regelgeving;
- G. Strijd met Paraplubestemmingsplan Archeologie

Feiten

De toegangsweg is op 20 oktober 2021 aangevraagd voor een weg van 120 meter lang en 5 meter breed. Het zou gaan om de verbinding tussen de “bestaande inrit” en het vergunde appartementencomplex. In het aanvraagformulier staat vermeld dat er geen obstakels aanwezig zijn die in de weg staan aan het uitvoeren van het werk of de werkzaamheden. Dat is onjuist. Het eerste deel van de weg is geprojecteerd op een smal bospaadje. Voor zover de aanvraag niet ziet op het bestaande pad, maar alleen op de verbinding tussen dit pad en het beoogde appartementencomplex, is de aanvraag onduidelijk of in ieder geval onvolledig dan wel niet uitvoerbaar. Het bestaande pad kan niet als toegestane verbinding naar een appartementencomplex gelden, dat wordt later nader uiteengezet. Als de aanvraag ook ziet op aanpassing van het bestaande pad is de omschrijving van de aanvraag onjuist, aangezien deze enkel de “verbinding” tussen het bestaande pad en een weg naar het appartementencomplex noemt.

Dat daarover nog niet eens een smal bouwkeetje overheen kan blijkt uit het feit dat de te plaatsen keet op 11 februari 2022 is blijven steken aan het begin van het pad omdat de aanwezige bomen daarvoor obstakels vormen:



De aanwezige obstakels verhinderen dus dat de weg kan worden aangelegd, of althans dat het eerste deel van het pad kan worden aangelegd of aangepast.

Ad A: Nieuw plan voor de weg

Uw college heeft beslist op de aanvraag die is behandeld onder WABO nummer 21-1959. Deze aanvraag dateert van 20 oktober 2021. Uit het aanvraagformulier blijkt dat het gaat om een weg van 15 cm diepte. De door uw college vergunde weg heeft een diepte die twee keer zo groot is, namelijk 30 cm, en is voorzien van een stalen bak. Beide wijzigingen zijn niet van ondergeschikte aard. Volgens

vaste jurisprudentie¹ is een nieuwe aanvraag nodig als sprake is van zodanige wijzigingen van de aanvraag dat niet meer gesproken kan worden van wijzigingen van ondergeschikte aard.

In ieder geval is niet beslist op de aanvraag zoals die voorlag.

Daarnaast is de aanvraag onvolledig. Voor zover daadwerkelijk bedoeld is alleen de “verbinding” tussen het bestaande pad en het te bouwen appartementencomplex aan te vragen staat vast dat daarmee niet kan worden volstaan. Het appartementencomplex is immers via het bestaande pad niet, althans niet op de wettelijk vereiste manier, toegankelijk. Daarvoor zal dan nog weer een extra aanvraag vereist zijn. Op het geheel kan enkel in samenhang worden besloten. Het toepassen van een “salamitactiek” waarvan hier gebruik wordt gemaakt is niet toegestaan.

Ad B: Ontbreken van een essentiële bijlage en van de Toelichting 2005

In het besluit van uw college wordt verwezen naar de Quickscan Flora en Fauna. Er wordt gesteld dat deze Quickscan zou aantonen dat de aanleg van de weg niet zal leiden tot een verslechtering van de soorten en/of gebieden. Echter, de Quickscan Flora en Fauna ontbreekt als bijlage bij het besluit.

In het besluit van uw college wordt ook verwezen naar de Toelichting en specifiek naar paragraaf 4.2. Het moet hier gaan om de Toelichting bij het Bestemmingsplan Buitengebied uit 2005. Echter deze toelichting is noch beschikbaar op ruimtelijkeplannen.nl, noch toegankelijk op de website van uw gemeente, noch bijgevoegd bij het besluit.

Het besluit is derhalve onvolledig en niet goed onderbouwd.

Ad C: Strijd met de bestemming: ontsluiting van grootschalig appartementencomplex is niet toegestaan

Het perceel ligt ingesloten in een gebied met de bestemming “Bosgebied” (artikel 6). De toegangsweg is geprojecteerd op gronden met deze bestemming. Deze gronden dienen voor

1. het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de cultuurhistorische, natuurlijke en landschappelijke waarden van het bosgebied

met daaraan ondergeschikt:

5. infrastructurele voorzieningen;

6. openbare nutsvoorzieningen;

Grond met de bestemming bosgebied is dus niet bestemd voor infrastructurele voorzieningen, zoals het bestreden besluit meldt, maar alleen voor infrastructurele voorzieningen als deze ondergeschikt zijn aan de bestemming bosgebied en in het kader van de bestemming bosgebied nodig zijn. Daarvan is hier geen sprake. De weg is hier door bosgebied heen gepland om naar een grootschalig appartementencomplex te kunnen rijden.

Ad D: Strijd met de bestemming: onevenredige, grote, schade aan natuurwaarden en ontbreken van juiste afweging van belangen

¹ 10 september 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BF0323, recent nog eens bevestigd in de uitspraak van 24 februari

Voor het graven in de grond en aanbrengen van oppervlakteverhardingen zoals wegen en het aanleggen van leidingen is een aanlegvergunning vereist. Deze kan enkel worden verleend als geen onevenredige aantasting van de cultuurhistorische, bos-, natuur- en landschapsfunctie plaatsvindt. De afweging daarvoor heeft niet plaatsgevonden, of althans is de belangenafweging onjuist uitgevallen.

Over deze bestemming bosgebied schrijft de toelichting bij het bestemmingsplan (p. 37, p. 42 en p. 49):

“Op de stuwwal staat bescherming van de huidige en landschappelijke waarden voorop. Daartoe is gekozen door de bestaande bosgebieden een aparte bestemming "Bosgebied" te geven.”

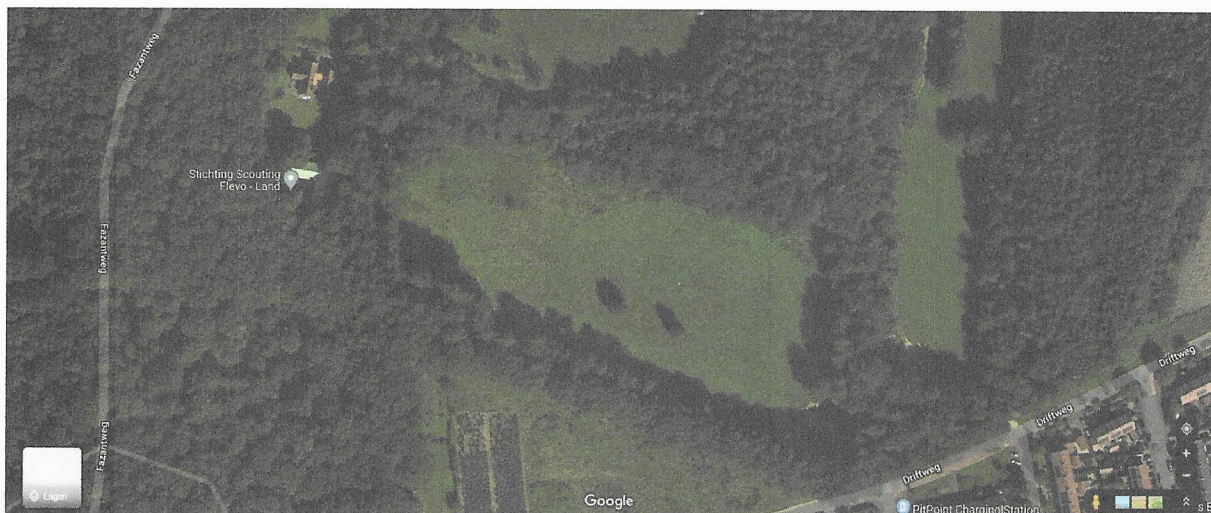
“Voor het bosgebied staat behoud van het areaal aan bos voorop.”

“In dit bestemmingsplan staat als doel het beschermen van de bodem voorop door bodembedreigende activiteiten uit te sluiten.”

“...een groot deel van de stuwwal aan de oostzijde van Naarden is door de provincie aangewezen tot bodembeschermingsgebied. Bodembeschermingsgebieden zijn gericht op het tegengaan van aantasting van bodemkundige waarden. Hiervoor zal in dit bestemmingsplan ter plaatse van de bodembeschermingsgebieden geen grootschalige bebouwing, industriële of recreatieve ontwikkelingen, alsmede ingrepen in de bodem die het bodemreliëf aantasten (aanlegvergunningstelsel) worden toegestaan.”

Kadastraal perceel B 1351 (Naarden) valt in zijn geheel in het in de Toelichting genoemde bodembeschermingsgebied.

Een aan te leggen toegangsweg, van maar liefst 120 meter lang en 5 meter breed, past op geen enkele wijze binnen deze bestemming. In het open bosgebied van “de kuil” is in het geheel geen verharding of pad aanwezig.



Meer dan het aanwezige bospaadje kan in dit gebied niet worden toegestaan.

Voor zover al een aanlegvergunning kan worden overwogen, zullen daarvoor afwegingen moeten worden gemaakt met betrekking tot de natuurlijke waarden, de Europese natuurwetgeving (Habitat- en Vogelrichtlijn), het NatuurNetwerkNederland (NNN), en het karakteristieke landschap (artikel 6F3 en artikel 3 onder 1 sub 1.2 en onder 1 sub 1.3, van de beschrijving in hoofdlijnen). Tevens zal bij de bescherming afstemming moeten worden gezocht met de beheersplannen van de betreffende natuurorganisaties. Daarnaast moet het positieve effect van de vergunning worden afgewogen tegen de negatieve gevolgen voor de andere functies. Ook dat is niet gebeurd.

Ter motivering van de stelling dat er sprake is van een onevenredige, grote schade aan natuurwaarden, vermeldt de stichting het volgende

- a) Er heeft geen afstemming plaatsgevonden met de beheersplannen van natuurorganisaties, zoals het Goois Natuurreservaat.

- b) In het gebied zitten diverse beschermde diersoorten, waaronder verschillende soorten vleermuizen. Deze zullen ontoelaatbaar worden verstoord. De stichting toont middels eigen deskundig onderzoek van natuuronderzoeker F. van der Vliet d.d. 15 februari 2022 aan dat er ontoelaatbare verstoring zal plaatsvinden. Het rapport wordt als **bijlage 2** hierbij gevoegd. Verder stelt de stichting, gesteund door dit deskundigenrapport, dat het niet aannemelijk is dat de aangetroffen ransuil nog in de nabijheid zal gaan nestelen vanwege het drukke verkeer (tijdens de bouw en na de bouw). Het nest van ransuil ligt vlak bij de locatie van de vergunde weg. Voor dassen kan De Kuil een voedsellocatie zijn. Als er bij de ooststrand een appartementengebouw met toegangsweg zou verrijzen dan zullen dassen de omgeving mijden.



Figuur 4. Locatie burcht en opstelling cameravallen.
De rode cirkel betreft globaal zoekgebied voor de nieuwbouw.

- ★ locatie burcht
- ▲ locatie cameravallen
- locatie struikrover
- ✚ nestlocatie ransuil 2021

- c) Er is geen afweging gemaakt met betrekking tot de natuurstructuur, (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur, thans) Natuurnetwerk Nederland (NNN). En als die afweging gemaakt zou zijn, dan zou duidelijk worden dat er sprake is van onevenredige en grote schade aan de natuurwaarden. Aanleg en gebruik van de weg zal lijden tot aantasting van de omvang en van de wkw (wezenlijke kenmerken en waarden) van NNN gebied Gooi Noord, waar Kadastraal B 1351, Naarden, toe behoort:
- Een oppervlakte van circa 600 m² (de oppervlakte van de weg) wordt van het NNN gebied weggenomen. Daardoor zal de oppervlakte van het NNN gebied met tenminste 600 m² afnemen. Het betreft hier waardevol droog schraal graslandschap (N 11.01)
 - De samenhang van het NNN gebied Gooi Noord wordt negatief beïnvloed door de aanleg van de weg. Aanleg van de weg leidt aantoonbaar tot een negatief effect op de volgende wkw:
 - i. Vermindering van stilte
 - ii. Vermindering van donkerte
 - iii. Vermindering van rust
 - iv. Aantasting van relatief voedselarme onbemeste bodem

- Als de natuurwaarden eenmaal zijn aangetast is de schade groot. De huidige waarden zijn onvervangbaar. Op de laatste pagina van de beschrijving van NNN gebied Gooi Noord staat: *“De natuurwaarden van de droge heidevelden, de leemkuilen en zandgroeves met kwelsituaties, de landgoederen en oude bosgroeiplaatsen zijn nagenoeg onvervangbaar.”*

De aanlegvergunning is in strijd met het bestemmingsplan en had niet verleend mogen worden.

Ad E: Strijd met de bestemming: ophoging en/of egaliseren van gronden

Om de beoogde weg aan te kunnen leggen, moet ten minste 240 m³ zand worden opgegraven (voor een weg van 120 m lang, 5 m breed, en 30 cm diep). In de aanvraag staat dat deze hoeveelheid zand niet afgevoerd zal worden naar een andere locatie. Omdat dit zand niet gebruikt zal kunnen worden voor het bouwen van het gebouw, zal het moeten worden gestort op het perceel B 1351 (Naarden). Dit is in strijd met het bestemmingsplan dat “het ontgronden, afgraven, ophogen en/of egaliseren van de gronden” van het Bosgebied verbiedt (artikel 6 lid F sub 1 onder d).

Ad F: Strijd met provinciale regelgeving

Daar komt bij dat de weg is gelegen in een NNN-gebied:



Het gehele perceel ligt in het NNN gebied, de toegangsweg loopt door reeds gerealiseerd natuurnetwerk, voor het rode gebied geldt dat dit nog verder moet worden gerealiseerd. Voor alle kleuren geldt dat de provincie hier bevoegd gezag is indien er aantasting van het gebied kan plaatsvinden. Dat daarvan sprake is bij een ingrijpende verharding en de wens om een brede toegangsweg midden in een bosgebied te realiseren spreekt voor zich. Van enige instemming van de provincie Noord-Holland is niet gebleken.

In dit kader zal gehele aanvraag, die zoals hierboven aangegeven aangepast en als een geheel zal moeten worden aangevraagd, getoetst moeten worden aan de Omgevingsverordening NH 2020. Daaraan is niet getoetst. In het bijzonder is sprake van strijd met artikel 6.43 van deze Omgevingsverordening.

Het aanleggen van een toegangsweg is dus niet mogelijk. Dat betekent dat de toegangsweg niet kan worden aangelegd, en het gebouw dan dus niet voldoende bereikbaar zal zijn.

Gelet op het feit dat er sprake is van strijd met het bestemmingsplan en met de Omgevingsverordening NH 2020 kan de omgevingsvergunning voor het bouwen van het appartementencomplex evenmin verleend worden.

Ad G: Strijd met Paraplubestemmingsplan Archeologie

Voor het graven van de weg wordt een diepte van 30 cm in het bestreden besluit genoemd. In de aanvraag wordt een dikte van 15 cm genoemd. Daarmee wordt dus al twee keer zoveel vergund dan is aangevraagd. Het is onvermijdelijk dat er dieper dan 30 cm gegraven moet worden om een weg aan te leggen die zelf al 30 cm diep is en ook nog in een stalen bak wordt geplaatst.

Duidelijk is dat er veel meer gegraven zal moeten worden en dat dit onder de aan te leggen weg zal gebeuren ligt voor de hand: er zal een appartementencomplex van 17, 27 of 31 appartementen worden ontwikkeld. Daarvoor zullen vele kabels en leidingen naar dit complex getrokken moeten worden. Deze zijn allemaal niet aanwezig. Voor het graven daarvan is geen vergunning verleend. Gelet op het feit dat deze kabels en leidingen onbetwist aangelegd zullen moeten worden, en dat daarvoor gegraven moet worden, had in het bestreden besluit niet mogen worden uitgegaan van graven op 30 cm diep.

Verzoek

Gelet op al het bovenstaande verzoek ik uw college om het besluit tot het verlenen van een aanlegvergunning in heroverweging in te trekken.

Daarnaast verzoek ik u te willen bepalen dat de kosten die mijn cliënten voor deze procedure maken worden vergoed.

Met vriendelijke groet

S.G.A. de Boer

Advocaat

Bijlage 1

Omgevingsvergunning

Kenmerk: HZ_WABO-21-1959

Burgemeester en wethouders van gemeente Gooise Meren hebben op 20 oktober 2021 van de heer J.G.A. Goossens een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het aanleggen van een weg tussen de bestaande inrit en het appartementengebouw op het perceel Kadastraal perceel B1351 te Naarden (Driftweg).

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo):

- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo)
- een bestaande weg veranderen of een nieuwe weg aanleggen (artikel 2.2 lid 1 onder d Wabo)

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op de bepalingen in de Wabo, de omgevingsvergunning voor het aanleggen van een weg tussen de bestaande inrit en het appartementengebouw op het perceel Kadastraal perceel B1351 te Naarden (Driftweg) **te verlenen** voor de volgende activiteiten:

- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald
- Een bestaande weg veranderen of een nieuwe weg aanleggen

Voor de overwegingen die hebben geleid tot het verlenen van de vergunning verwijzen wij u naar de bijlagen bij dit besluit.

Kenmerk: HZ_WABO-21-1959
Zaaknummer: 2330449
Verzenddatum besluit: 26 januari 2022

Toezending:

Dit besluit is digitaal verzonden aan:

De aanvrager;
J.G.A. Goossens
Alée Elisée Bonvin 4
3963 Crans Montana
jerry.goossens@icloud.com

Kopie aan gemachtigde

Slot Architectuur
de heer R. slot
Kamille 4
7261 JR RUURLO
robert@slotarchitectuur.nl

Stukken bij besluit

De volgende documenten maken onderdeel uit van dit besluit:

- Bijlage I – Overwegingen
- Bijlage II – Voorschriften
- W. Aanvraagformulier publ.
- W.T. Situatie (aanvulling 25-01)
- W.T. Detail grindpad (aanvulling 06-01)
- W. Quicksan Flora & Fauna

Bezwaar

Tegen het besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na bekendmaking bezwaar bij het college van burgemeester en wethouders van Gooise Meren worden ingediend. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Als een bezwaarschrift is ingediend, is het in spoedeisende gevallen ook mogelijk om een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank Midden Nederland, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Aan deze procedure zijn griffiekosten verbonden. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover door de Voorzieningenrechter een beslissing is genomen.

Inwerkingtreding vergunning

Let op: De vergunning treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in § 3.2 (de reguliere voorbereidingsprocedure) van de Wabo.

De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit "het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald" artikel 2.1 lid 1 sub b en artikel 2.11 van de Wabo.

De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit "een bestaande weg veranderen of een nieuwe weg aanleggen" artikel 2.2 lid 1 sub d en artikel 2.18 van de Wabo.

Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht, Bouwverordening Gooise Meren 2016 en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Voorschriften

Voor de voorschriften behorende bij deze vergunning verwijzen wij u naar de bijlagen bij dit besluit.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Gooise Meren,
namens hen,


mw. drs. G.H.M. Reuvers
Manager van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Bijlage I

Kenmerk: HZ_WABO-21-1959

Overwegingen

Werk of werkzaamheden uitvoeren en een bestaande weg veranderen of een nieuwe weg aanleggen.

De aanvraag betreft het aanleggen van een weg tussen de bestaande inrit en het appartementengebouw.

Bestemmingsplannen

Bestemmingsplan

De aanvraag is getoetst aan het bestemmingsplan "Buitengebied 1e herziening" en de op grond daarvan gestelde regels. Op dit perceel ligt de bestemming "Bosgebied" (artikel 6) en "Straalpad" (artikel 33).

Volgens artikel 6 lid A sub 5 van het geldende bestemmingsplan zijn de voor "Bosgebied" aangewezen gronden bestemd voor infrastructurele voorzieningen.

Gevraagde weg is een infrastructurele voorziening om het gebouw te bereiken.

Volgens artikel 6 lid F sub 1 onder a is het aanbrengen van oppervlakteverharding omgevingsvergunningplichtig voor de activiteit uitvoeren van werk of werkzaamheden.

Het aan te brengen grind is een halfverharding en valt daarmee onder het aanbrengen van verhardingen en is daarmee vergunningplichtig voor het uitvoeren van werk of werkzaamheden.

Volgens artikel 6 lid F sub 1 onder b is het aanleggen van wegen of paden omgevingsvergunningplichtig voor de activiteit uitvoeren van werk of werkzaamheden.

Het aanleggen van gevraagde weg valt onder het aanleggen van wegen of paden en is daarmee vergunningplichtig voor het uitvoeren van werk of werkzaamheden.

De aanvraag omgevingsvergunning ziet op de activiteit uitvoeren van werk of werkzaamheden.

Volgens artikel 6 lid F sub 3 kan de in artikel 6 lid F sub 1 genoemde vergunning slechts worden verleend met inachtneming van het gestelde in de Beschrijvingen in Hoofddlijnen, met name het gestelde in lid B sub 1.2. en 1.3 en artikel 3 lid 2 sub 2.3.

In lid B sub 1.2 onder A van de beschrijving in Hoofddlijnen staat dat gestreefd wordt naar het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke waarden, alsmede de bescherming van de instandhouding-doelstellingen van de richtlijngebieden (zie toelichting paragraaf 4.2 en de begrenzing op de plankaart). Uitgangspunt hierbij is het in stand houden van de gebieden en het waar nodig treffen van passende maatregelen om de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten niet te verslechteren en om geen storende factoren op te laten treden die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van de vogelrichtlijngebieden, een significant gevolg zouden kunnen hebben.

Behalve met dit plan zal ook afstemming gezocht worden met Europese Richtlijnen (Habitat- en Vogelrichtlijn), de Ecologische Hoofdstructuur, heer en de Landinrichtingswet. Tevens zal bij de bescherming afstemming worden gezocht met de beheersplannen van de betreffende natuurorganisaties.

Uit de bij de aanvraag gevoegde Quicksan Flora en Fauna blijkt dat de aanleg van de weg niet zal leiden tot een verslechtering van de soorten en/of gebieden.

In lid B sub 1.2 onder D van de beschrijving in Hoofddlijnen staat dat bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van bouwwerken en/of andere activiteiten rekening zal moeten worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van te beschermen soorten zoals aangewezen in de Habitatrichtlijn en krachtens de Flora- en Faunawet. Indien uit gegevens dan wel onderzoek blijkt, dat er sprake is van (een) beschermd(e) soort(en) en het bouwwerk en/of de activiteit beschadiging of vernieling van voortplantings- of rustplaatsen, dan wel ontworteling of vernieling veroorzaakt, zal de betreffende (bouw)werkzaamheid c.q. activiteit pas kunnen plaatsvinden na ontheffing krachtens de Flora- en Faunawet. Bij de beoordeling van deze ontheffing is de Habitatrichtlijn het toetsingskader.

Uit de bij de aanvraag gevoegde Quicksan Flora en Fauna blijkt dat de aanleg van de weg geen nadelige

gevolgen met zich meebrengt voor de Flora en Fauna.

In lid B sub 1.3 onder B van de beschrijving in Hoofdpijnen staat dat nieuwe elementen in het landschap ruimtelijk geïntegreerd dienen te worden in de omgeving, hetzij door afschermdende beplanting, hetzij door een verantwoorde situering of vormgeving ten opzichte van de structuurbepalende en individuele elementen van het landschap en de cultuurhistorische waarden.

Gevraagde toegangsweg heeft beperkt invloed op de ruimtelijke omgeving omdat het verkeer wat gebruik maakt van de weg alleen bestemmingsverkeer is.

Volgens artikel 33 van het geldende bestemmingsplan zal de hoogte van de betreffende gebouwen en andere bouwwerken niet meer dan de op de kaart aangegeven maximale hoogte in meters bedragen. De weg is geen gebouw of ander bouwwerk en hoeft daarom niet aan dit artikel te worden getoetst.

Paraplubestemmingsplan Archeologie

Volgens artikel 6.3.1 is het verboden op of in de gronden met de bestemming 'Waarde - Archeologie 2' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning grondbewerkingen uit te voeren op een grotere diepte dan 30 cm, waartoe worden gerekend afgraven, verwijderen van oude funderingen, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen en ophogen van gronden, alsmede het baggeren, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage.

Uit de aanvraag blijkt dat de aangediepte van de weg 30 cm bedraagt, er hoeft daarom geen vergunning voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden te worden aangevraagd.

Aanhouding en aanhouding doorbreken

Het paraplubestemmingsplan "Archeologie Gooise Meren" ligt vanaf 16 september 2021 in ontwerp ter inzage. Op grond van artikel 3.3. lid 1 van de Wabo moeten wij aanvragen aanhouden tot het nieuwe bestemmingsplan in werking is getreden. Artikel 3.3. lid 3 van de Wabo biedt ons de mogelijkheid om de aanhouding te doorbreken, indien het ingediende plan in overeenstemming is met zowel het geldende als het nieuwe in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Nu dit het geval is, maken wij gebruik van de mogelijkheid de aanhouding te doorbreken teneinde de omgevingsvergunning te kunnen verlenen.

Er zijn geen gronden de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. Het limitatief-imperatieve stelsel van de Wabo betekent dat een aanvraag omgevingsvergunning alleen mag worden geweigerd wanneer een of meerdere weigeringsgronden op grond van artikel 2.10 van de Wabo zich voordoet.

Uit de toets van de aanvraag aan alle relevante wet- en regelgeving is gebleken dat geen van de weigeringsgronden uit artikel 2.10 van de Wabo zich voordoet.

Gevraagd vergunning moet worden verleend.

Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Volgens artikel 2.11 van de APV is voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg een omgevingsvergunning nodig. De omgevingsvergunning wordt verleend door het college als bevoegd gezag in geval er geen strijd is met het bestemmingsplan. Onderhavige aanvraag is niet in strijd met het bestemmingsplan, het college verleend daarom de omgevingsvergunning.

Bijlage II

Kenmerk: HZ_WABO-21-1959

Voorschriften

Het maken, hebben of veranderen van een weg of het gebruik daarvan veranderen.

Werkzaamheden op eigen terrein

Voor de werkzaamheden op uw eigen terrein, bijvoorbeeld het aanbrengen van verharding voor een oprit of het verwijderen van groen, bent u zelf verantwoordelijk. De gemeente voert deze werkzaamheden dus niet uit.

Regels voor toegang tot kabels en leidingen

U zult altijd moeten toestaan dat de gemeente en opdrachtnemers van de gemeente toegang kunnen krijgen tot leidingen en kabels die in de grond onder de uitweg liggen. U wordt hierover, mocht dit aan de orde zijn, uiteraard van tevoren geïnformeerd.

Bijlage 2

Opmerkingen over de natuur-waarden van 'De Kuil', perceel NDN00-B-1315 Naarden, nabij de Driftweg bij Huizen

Vanwege het plan om op een perceel bij de Driftweg, bekend staand als 'De Kuil' een appartementengebouw te bouwen is in opdracht van de initiatiefnemer verkennend onderzoek naar natuurwaarden uitgevoerd (begin 2020) en is met camera's in de periode eind februari – half juni 2020 (voor zover nagaat in de oostelijke randzoom) aanvullend onderzoek gedaan (R. Schröder en B. Voerman, quickscan natuuronderzoek bouw appartementencomplex aan de Driftweg in Naarden, in het kader van de Wet natuurbescherming, Ecochore Natuurtechniek, Eibergen).

De Kuil maakt vrijwel geheel deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN, gebied Gooi Noord). Er zijn slechts enkele stukjes uitgezonderd die voor zover valt na te gaan een bouwbestemming hebben. Er is op de plattegrond waar het NNN bij Huizen gedetailleerd staat aangegeven, is geen oppervlak met bouwbestemming waarneembaar, groot genoeg voor een appartementengebouw (het nieuwste ontwerp voorziet in een hoog gebouw met 19 appartementen)

Het Natuurnetwerk Nederland is als Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in het Natuurbeleidsplan (1990 Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij) geïntroduceerd. Doel was om de ondanks wetten en maatregelen steeds verder teruglopende kwaliteit van de Nederlandse natuur te stoppen. De EHS, een samenhangend stelsel van natuurgebieden, moest voltooid zijn in 2018. Het Europese natuurnetwerk Natura2000, opgezet in 1992, is op de Nederlandse EHS geïnspireerd.

Hoewel het Natuurbeleidsplan een maatschappelijk verankerd en solide gefinancierd plan leek, door de politiek aanvaard, bleek er in de samenleving weerstand tegen, bij voorbeeld in de landbouwsector. De economische crisis in 2008 en veranderd politiek denken leidden tot een afbrokkeling in vrij korte tijd door forse bezuinigingen en het laten prevaleren van economische belangen. Het eindjaar werd eerst verschoven naar 2021, toen naar 2027. De EHS ging in een versoberde vorm (schrappen uitbreidingen en minder en/of beperkter verbindingzones) NNN heten. In 2014 werd de verantwoordelijkheid overgedaan aan de provincies. Er werd toen wel weer geld vrijgemaakt voor uitbreiding en verbetering, maar de provincies volgden daarin een verschillende koers.

Onderstaand plaatje toont de ontwikkeling van de kernen Naarden-Bussum en Huizen; de bebouwing ca. 1900 (geel), de toegevoegde bebouwing tot 1950 (oranje) en de toename 1950-heden (rood). De Kuil is aangegeven met een zwart stipje.



De sterke toename van bebouwing (en de intensivering van landgebruik die het plaatje niet laat zien) is veroorzaakt door sterke bevolkingstoename. In heel Nederland van 1800 (2 miljoen) via 3 miljoen rond 1850, 5 miljoen rond 1900, 10 miljoen rond 1950 tot ruim 17 miljoen nu. Ten tijde van het Natuurbeleidsplan was de prognose dat de 17 miljoen niet gehaald zou worden en een daling zou inzetten, maar groei met ca. 100.000 inwoners per jaar zet door.

Belangrijke oorzaak van de sterf toegenomen bebouwde oppervlakte is ook het wooppervlak per persoon. Dat bedraagt 65 m² (ter vergelijking, in Duitsland waarvan meestal gedacht wordt dat men er ruimer woont is het 46 m²). In 1900 woonden gemiddeld 5 personen in een woning van gemiddeld nog geen 50 m².

Het Natuurnetwerk is in principe bestendig (hoe dit kan valt met het plan om nog weer 1 miljoen woningen bij te bouwen niet in te zien) maar de grens kan gewijzigd worden. Het oppervlak mag echter niet kleiner worden en verlies moet dus gecompenseerd worden. Kwaliteit is daarbij een moeilijk criterium.

Vooruitlopend op de Omgevingswet, die al wel door de Tweede en Eerste Kamer is aangenomen (met weinig kennis en inzicht luidt de kritiek) maar waarvan de invoering al meermaals is uitgesteld vanwege ontoereikendheid van de vereiste computer-informatiesystemen, wordt door gemeenten al wel volgens het gewijzigde idee van ruimtelijke ordening dat de wet uitdraagt gehandeld. Dat houdt in dat gemeenten vrij gemakkelijk meewerken aan bouwprojecten in het NNN als er 'natuur-inclusief' wordt gebouwd.

Het bouwplan voor de Driftweg lijkt hier een voorbeeld hiervan. Nadat het ontwerp de kritiek oogstte dat het te massief en te hoog was, werd een nieuw ontwerp ingediend, slanker maar nog hoger. Het gebouw is in dit ontwerp echter groen 'aangekleed', met 'verticale tuinen'; het gaat als het ware op in de natuur.

In werkelijkheid komt er een groot gebouw te staan op een onbebouwd veld. Als de bewoners verantwoordelijk zijn voor de verticale tuinen is de vraag wat zij er van zullen maken.

Het rapport van Ecochore Natuurtechniek noemt enkele meer bijzondere soorten die (waarschijnlijk) op het perceel voorkomen: steenmarter (1x op camera), levendbarende hagedis, hazelworm en ringslang (zwervend). Het rapport geeft aan dat genoemde soorten vooral in of bij de rand van het veld moeten worden verwacht, de overgang naar de beboste helling rond de kuil.

Aan de oostelijke rand (dat is de zijde van de beoogde bouwlocatie) is in een beuk broeden van de ransuil vastgesteld, en in de randzoom werd een dassenhol gevonden. Uit het onderzoek met camera's is geconcludeerd dat dit hol niet meer door een das werd gebruikt maar door een vos (op camera waargenomen, waar verder algemene soorten mee werden geregistreerd en veel huiskatten).

Als vermoedelijk voorkomende vleermuissoorten worden genoemd: gewone dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis en watervleermuis. Voor de laatstgenoemde soort zou het dan moeten gaan om bewoning van boomholtes aangezien het jagen vrijwel alleen boven water plaatsvindt.

Aan de potentiële vleermuissoorten zijn toe te voegen: ruige dwergvleermuis, grootoorvleermuis en baardvleermuis.

Door ondergetekende is in september 2020 's nachts kort en verkennend de situatie met vleermuizen onderzocht ten zuiden en oosten van De Kuil. De Kuil zelf was niet toegankelijk. Er werden (talrijk) jagende gewone dwergvleermuizen waargenomen, en ruige dwergvleermuizen. Wat opviel was de duisternis. Hoewel kunstlicht insecten en daarmee vleermuizen aantrekt, blijkt uit het onderzoeksproject Licht op Natuur / Licht op Landschap (NIOO-KNAW) dat een onverstoorde, donkere situatie voor vleermuizen het beste is. Rood/oranje licht is het minst beïnvloedend.

Het rapport van Ecochore gaat in op aanpassing van de verlichting bij het gebouw en langs de toegangsweg, en hoe deze zo min mogelijk verstoring te doen zijn voor de natuurlijke omgeving. De realiteit zal evenwel een lichtuitstraling uit de woningen zijn, met groot effect omdat de omgeving in de huidige situatie donker is.

Het gevonden dassenhol was vermoedelijk een bijburcht van de burcht die in 2013 is gevonden op ongeveer 1 km afstand, bij Oud-Valkeveen. Tegen de verwachting weten de dassen zich daar ondanks de drukte en verstoring door loslopende honden te handhaven. Er zijn in diverse jaren jongen geboren. Indien voor de dassen toegankelijk kan De Kuil een voedsellocatie zijn. Als er bij de oostrand een appartementengebouw zou verrijzen dan zullen dassen de omgeving mijden.

Ecochore stelt dat van een gebouw op de omgeving weinig verstoring zou hoeven uit te gaan. De broedende ransuil zou zich bij voorbeeld wel handhaven. Een nest zal inderdaad niet snel in de steek worden gelaten,

maar aannemelijk lijkt het niet dat bij bouwactiviteit, of als een gebouw er eenmaal zou staan, de ransuil nog in de nabijheid zal gaan nestelen.

Met betrekking tot diverse soorten wordt gesteld dat geen essentieel leefgebied, of een essentieel deel van leefgebied, verloren gaat door de bouw van het appartementengebouw. Er is 0,5 – 1 hectare terreinverlies; in de omgeving is daarvoor, en de omringende zone die mogelijk versterking ondervindt, voldoende ander terrein beschikbaar.

Dat is een redenering die op het Natuurnetwerk niet zou moeten worden toegepast. Het is overal van waarde, vermindering in kwantiteit en kwaliteit moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

Bij het appartementengebouw is het ook zeer de vraag in hoeverre de rest van De Kuil (het complete perceel is ruim 3 hectare groot) bij het bouwen van een appartementengebouw verder zal worden ingericht, en door de bewoners als buitenruimte worden gebruikt.

De van toepassing zijnde artikelen uit de Wet natuurbescherming worden in het rapport (Bijlage 2) vermeld. Artikel 1.11 kan als het meest belangrijke worden beschouwd:

1) Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebied, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. 2) De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten: a. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel b. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevegd, de noodzakelijk maatregelen treft om de gevolgen te voorkomen, of c. voor zover de gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Dat de term 'bijzondere nationale natuurgebieden' wordt gebezigd schept onduidelijkheid want hierdoor worden categorieën nationale natuurgebieden geïntroduceerd, namelijk bijzondere en minder of niet bijzondere (voor welke artikel 1:11 wettelijk gezien dan niet zou gelden). Maar het onderscheid wordt niet omschreven en het is ook niet logisch; *alle* nationale natuurgebieden zouden de wettelijke bescherming moeten genieten.

Artikel 1.11 stelt wel duidelijk dat *alle* in het wild levende dieren en planten, en hun leefomgeving, wettelijk beschermd zijn, dus niet alleen strikter beschermde soorten zoals in rapporten over onderzoek naar natuurwaarden nog wel eens wordt gesuggereerd.

De Memorie van Toelichting Wet natuurbescherming vermeldt (1.2. Visie Stelsel natuurwetgeving, Overheidsverantwoordelijkheid):

Ten eerste zorgt de overheid voor actieve bescherming van de natuur door met publieke middelen natuurgebieden en leefgebieden van bedreigde dier- en plantensoorten in Nederland te ontwikkelen en te beheren en te zorgen voor gunstige condities (bij voorbeeld milieu- en watercondities) voor de vestiging en het behoud van deze soorten. Ten tweede zorgt de overheid voor passieve bescherming van natuur door met wetgeving en planologische instrumenten te verzekeren dat mensen bij hun handelen rekening houden met de belangen van de natuur. Het gaat dan om het stellen van voorwaarden die een duurzaam gebruik van biodiversiteit en ecosysteemdiensten moeten verzekeren, om scheiding van ruimtelijke functies, om het verbieden van voor bedreigde soorten en hun leefgebied schadelijke handelingen en het voorzien in effectieve mogelijkheden voor toezicht en handhaving. Deze componenten moeten bewerkstelligen dat menselijke activiteiten in balans blijven met de draagkracht van natuur in overeenstemming zijn met het doel van een gunstige staat van instandhouding van de natuur op de langere termijn.

Amsterdam, 15 februari 2022

