College van burgemeester en wethouders Naarden/ Huizen

van de gemeente Gooise Meren 1 december 2022

Postbus 6000

1400 HA BUSSUM

Betreft: bezwaar tegen omgevingsvergunning met kenmerk HZ\_WABO- 22-1478

Geacht college,

Bij besluit d.d. 24 oktober 2022 heeft u aan J.G.A. Goossens een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een weg tussen de bestaande inrit en een nog niet bestaand appartementengebouw op het perceel Kadastraal perceel B1351 te Naarden (Driftweg).

Hierbij dien ik bezwaar in tegen dit besluit.

Een afschrift van het bestreden besluit voeg ik als **bijlage 1** hierbij.

Het besluit is om verschillende redenen in strijd met het bestemmingsplan en andere wet- en regelgeving zoals de provinciale omgevingsverordening:

1. Er is sprake van een bouwwerk waarvoor een aanvullende omgevingsvergunning had moeten worden aangevraagd;
2. Strijd met bestemming: ontsluiting van grootschalig appartementencomplex is niet toegestaan;
3. Strijd met bestemming: onevenredige, grote, schade aan natuurwaarden en ontbreken van juiste afweging van belangen;
4. Strijd met provinciale regelgeving over NNN-gebied;
5. Er is sprake van grote verkeersoverlast waar niet naar is gekeken;
6. De uitgebreide procedure had moeten worden gevolgd en niet de reguliere procedure.

*Ad A: Er is sprake van een bouwwerk waarvoor een aanvullende omgevingsvergunning had moeten worden aangevraagd.*

Er is sprake van een bouwwerk want het plan bevat een stalen element ("stalen lijn") die langs tenminste 1 zijde van de hele weg - over een lengte van meerdere tientallen meters - en met een diepte van 15 cm - en een geschatte breedte van 2 cm - vast aan de grond is verbonden en bedoeld is om ter plaatse en gedurende langere tijd te functioneren. Deze stalen lijn is duidelijk te zien in het document "tekening-halfverharding-grindpad-driftweg-naarden" dat als onderbouwing aan uw besluit is toegevoegd. De bezwaarschriftencommissie schreef in haar advies van 16 juni 2022 aan uw college dat een dergelijke constructie dient aangemerkt te worden als bouwwerk "*als er sprake is van een constructie van enige omvang van hout, steen, metaal, of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld on ter plaatse te functioneren."* Dit betekent dat er voor het realiseren van de stalen lijn in beginsel ook een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk nodig is. Deze omgevingsvergunning is niet aangevraagd.

*Ad B: Strijd met de bestemming: ontsluiting van grootschalig appartementencomplex is niet toegestaan*

Het perceel ligt ingesloten in een gebied met de bestemming “Bosgebied” (artikel 6). De toegangsweg is geprojecteerd op gronden met deze bestemming. Deze gronden dienen voor:

*1. het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de cultuurhistorische, natuurlijke en landschappelijke waarden van het bosgebied*

*met daaraan ondergeschikt:*

*5. infrastructurele voorzieningen;*

*6. openbare nutsvoorzieningen;*

Grond met de bestemming bosgebied is dus niet bestemd voor infrastructurele voorzieningen, zoals het bestreden besluit meldt, maar alleen voor infrastructurele voorzieningen als deze ondergeschikt zijn aan de bestemming bosgebied en in het kader van de bestemming bosgebied nodig zijn. Daarvan is hier geen sprake. De weg is hier door bosgebied heen gepland om naar een grootschalig appartementencomplex te kunnen rijden.

De Toelichting (Bestemmingsplan 2005) stelt in Hfst 6.2 (natuur en recreatie) dat natuurwaarden voorop staan en activiteiten alleen mogelijk zijn als de activiteit op zich geen aantasting veroorzaakt van de natuurlijke- en landschappelijke waarden: " *Op de stuwwal staat bescherming van de huidige natuurlijke en landschappelijke waarden voorop...De agrarische activiteiten die uitgeoefend worden binnen deze natuurbestemming, zoals weidegrond of -op de Naarder Eng- akkerbouw, wordt toegestaan mits het agrarisch medegebruik is afgestemd op natuur- en landschapsbeheer*."

*Ad C: Strijd met de bestemming: onevenredige, grote, schade aan natuurwaarden en ontbreken van juiste afweging van belangen*

Voor het graven in de grond en aanbrengen van oppervlakteverhardingen zoals wegen en het aanleggen van leidingen is een aanlegvergunning vereist. Deze kan enkel worden verleend als geen onevenredige aantasting van de cultuurhistorische, bos-, natuur-en landschapsfunctie plaatsvindt.

Voor zover al een aanlegvergunning kan worden overwogen, zullen daarvoor afwegingen moeten worden gemaakt met betrekking tot de natuurlijke waarden, de Europese natuurwetgeving (Habitat- en Vogelrichtlijn), het NatuurNetwerkNederland (NNN), en het karakteristieke landschap. Tevens zal bij de bescherming afstemming moeten worden gezocht met de beheersplannen van de betreffende natuurorganisaties.

De afweging daarvoor heeft niet op de juiste manier plaatsgevonden.

Ten eerste, in het bestemmingsplan worden natuurlijke waarden gedefinieerd als "de abiotische en biotische waarden van een gebied (artikel 1 bij punt 56). Onder abiotische waarden vallen onder waarden als donkerte, stilte, en bodem(reliëf). Bij uw besluit heeft uw college geen rekening gehouden met de invloed van de aanleg en het gebruik van de weg op de abiotische waarden van het gebied.

Ten tweede, volgens het Bestemmingsplan moet het positieve effect van de vergunning worden afgewogen tegen de negatieve gevolgen voor de andere functies. Dat is niet gebeurd.

Ten derde, als deze afweging was gemaakt, dan had de vergunning niet vergund mogen worden omdat de schade voor de natuurlijke waarden onevenredig groot is.

Over deze bestemming bosgebied schrijft de toelichting bij het bestemmingsplan 2005:

*“Op de stuwwal staat bescherming van de huidige en landschappelijke waarden voorop. Daartoe is gekozen door de bestaande bosgebieden een aparte bestemming "Bosgebied" te geven. ”*

*“Voor het bosgebied staat behoud van het areaal aan bos voorop.”*

*“In dit bestemmingsplan staat als doel het beschermen van de bodem voorop door bodembedreigende activiteiten uit te sluiten.”*

Kadastraal perceel B 1351 (Naarden) valt in zijn geheel in het in de Toelichting genoemde bodembeschermingsgebied.

Een aan te leggen toegangsweg, van maar liefst 120 meter lang en 5 meter breed, past op geen enkele wijze binnen deze bestemming.

In het gebied zitten diverse beschermde diersoorten, waaronder verschillende soorten vleermuizen. Deze zullen ontoelaatbaar worden verstoord. Het is niet aannemelijk is dat de aangetroffen (beschermde) ransuil nog in de nabijheid zal gaan nestelen vanwege het verkeer over de beoogde weg. Het nest van ransuil ligt vlak bij de locatie van de vergunde weg. Voor dassen kan De Kuil een voedsellocatie zijn. Als er bij de oostrand een appartementengebouw met toegangsweg zou verrijzen dan zullen dassen de omgeving mijden.

Ten vierde, er heeft geen afstemming plaatsgevonden met de beheersplannen van natuurorganisaties, zoals het Goois Natuurreservaat, wat wel een vereiste is in het Bestemmingsplan.

Ten vijfde, er is geen afweging gemaakt met betrekking tot de natuurstructuur, (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur, thans) Natuurnetwerk Nederland (NNN). En als die afweging gemaakt zou zijn, dan zou duidelijk worden dat er sprake is van onevenredige en grote schade aan de natuurwaarden. Aanleg en gebruik van de weg zal lijden tot aantasting van de omvang en van de wkw (wezenlijke kenmerken en waarden) van NNN-gebied Gooi Noord, waar Kadastraal B 1351, Naarden, toe behoort: Een oppervlakte van circa 600 m2 (de oppervlakte van de weg) wordt van het NNN-gebied weggenomen. Daardoor zal de oppervlakte van het NNN-gebied met tenminste 600 m2 afnemen. Het betreft hier waardevol droog schraal graslandschap (N 11.01). De samenhang van het NNN-gebied Gooi Noord wordt negatief beïnvloed door de aanleg van de weg. Aanleg van de weg leidt aantoonbaar tot een negatief effect op de volgende wkw:

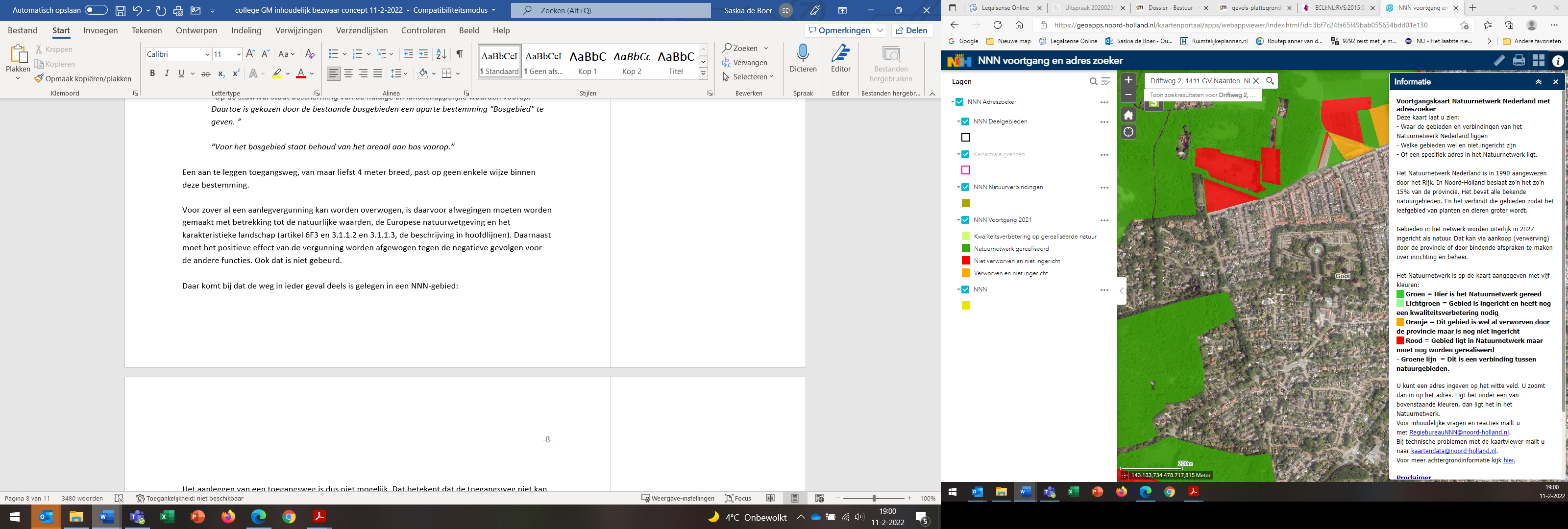
* + 1. Vermindering van stilte
    2. Vermindering van donkerte
    3. Vermindering van rust
    4. Aantasting van relatief voedselarme onbemeste bodem

Als de natuurwaarden eenmaal zijn aangetast is de schade groot. De huidige waarden zijn onvervangbaar. Op de laatste pagina van de beschrijving van NNN-gebied Gooi Noord staat: “*De natuurwaarden van de droge heidevelden, de leemkuilen en zandgroeves met kwelsituaties, de landgoederen en oude bosgroeiplaatsen zijn nagenoeg onvervangbaar.”*

De aanlegvergunning is in strijd met het bestemmingsplan en had niet verleend mogen worden.

*Ad D: Strijd met provinciale regelgeving over NNN-gebied*

De weg is gelegen in een NNN-gebied:



Het gehele perceel ligt in het NNN-gebied, de toegangsweg loopt door reeds gerealiseerd natuurnetwerk, voor het rode gebied geldt dat dit nog verder moet worden gerealiseerd.

Voor alle kleuren geldt dat de provincie hier bevoegd gezag is indien er aantasting van het gebied kan plaatsvinden. Dat daarvan sprake is bij een ingrijpende verharding en de wens om een brede toegangsweg midden in een bosgebied te realiseren spreekt voor zich. Van enige instemming van de provincie Noord-Holland is niet gebleken.

In dit kader zal de gehele aanvraag, die zoals hierboven aangegeven aangepast en als een geheel zal moeten worden aangevraagd, getoetst moeten worden aan de Omgevingsverordening NH 2020 (en NH 2022). Daaraan is niet getoetst. In het bijzonder is sprake van strijd met artikel 6.43 van de Omgevingsverordening NH2020

Het aanleggen van een toegangsweg is dus niet mogelijk. Dat betekent dat de toegangsweg niet kan worden aangelegd.

Gelet op het feit dat er sprake is van strijd met het bestemmingsplan en met de Omgevingsverordening NH 2020 (en NH 2022) kan de omgevingsvergunning voor het bouwen van het appartementencomplex evenmin verleend worden.

*Ad E. Er is sprake van grote verkeersoverlast waar niet naar is gekeken*

De aanleg van de vergunde weg zal onherroepelijk leiden tot een groot aantal verkeersbewegingen van en naar de Driftweg en achterliggende wegen. De Driftweg en de wegen eromheen zijn niet berekend op een toename van het verkeer. Meer verkeer zal leiden tot een toename van gevaarlijke verkeerssituaties, zowel tijdens de aanleg van de weg als bij het gebruik van de weg.

Tijdens de aanleg van de weg zal gebruik gemaakt moeten worden van (grote) machines. Het is niet voor niets dat er nu al een inrijverbod is voor vrachtverkeer is vanaf de Karel Doormanlaan naar de Driftweg.

Als de weg er eenmaal ligt zullen er honderden verkeersbewegingen gaan plaatsvinden, niet alleen van de bewoners zelf, maar ook bezoekers, bezorgers en leveranciers. De opzet van de hoogbouw – met luxe, grote appartementen, de uitgebreide parkeergarage (met gemiddeld 3 parkeerplaatsen per woning), de afstand tot openbaar vervoervoorzieningen zullen gezamenlijk tot een groot verkeersaanbod.

Het gevolg: aanzienlijke overlast en mogelijk onveilige verkeerssituaties.

Er is geen enkel onderzoek geweest naar de gevolgen van het vergunde bouwplan voor de verkeersoverlast en onveiligheid, en dit aspect is niet meegenomen in de afweging van belangen.

*Ad F. De uitgebreide procedure had moeten worden gevolgd en niet de reguliere procedure.*

Uw college heeft de reguliere procedure gevolgd bij de behandeling van deze aanvraag. Omdat er sprake is van strijdigheid met bestemmingsplan en provinciale verordening, had volgens ons, de uitgebreide procedure gevolgd moeten worden.

*Conclusie*

Het plan had niet vergund mogen worden. Ik verzoek u mijn bezwaar gegrond te verklaren en de aanvraag in heroverweging alsnog te weigeren.

**Proceskostenvergoeding**

Ingevolge artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht verzoeken wij u bij herroepen van het besluit tot vergoeding van proceskosten over te gaan, overeenkomstig het daarvoor geldende puntenstelsel.

Hoogachtend,

Handtekening: ...............................

Naam: ............................................

Adres: ............................................

Email:.............................................

Bijlage 1: afschrift van het bestreden besluit